



Landshypotek Bank

Resultatet av enkätundersökning av Landshypotek Bank

Svenska partier i EU-parlamentet: Hur har de röstat i viktiga skogsfrågor?

April 2024



Hur har partierna röstat i skogsfrågor?

I juni är det val till EU-parlamentet. Skogen, klimatet och den gröna omställningen står högt på agendan.

Beslut på EU-nivå får allt större betydelse för svenska skogar och förutsättningarna för svenskt skogsbruk.

Landshypotek Bank har låtit göra en enkät till de svenska partikanslierna i EU-parlamentet om skogsfrågor. Varje kansli har fått svara på hur partiet under den senaste mandatperioden röstat när Parlamentet har tagit beslut om olika lagförslag med stor betydelse för svensk skog och svenskt skogsbruk.

Undersökningen har genomförts som en mejlenkät under april 2024, där partierna själva har fått svara och står för svaren. Svaren har inte dubbelkollats med några protokoll eller andra källor.

EU har ingen skogspolitik. Men med den omställning som görs i samhället har skogen blivit ett intresse för allt fler och därmed har skogsfrågor också dragits in i allt mer politiska frågor, vilket både möjliggör och drabbar svenska skogsägare och påverkar svenska samhället.

Skogen har blivit ett slagfält inom olika politikområden och för olika intressen och åsikter, och det som görs inom EU påverkar ett skogsland som Sverige kraftigt. Därmed finns det all anledning att ägna mer tid till att ta del av vad svenska politiker har för hållning och agerande i parlamentet.

Förhoppningen med enkäten och den här sammanställningen är att bidra med underlag till ett mer initierat samtal om hur svenska EU-politiker ser på olika frågor med koppling till den svenska skogen – och därmed vägleda till valet 9 juni 2024.



Två frågor om sju viktiga lagförslag

Frågan som ställts i enkäten:

Hur har ert parti röstat i följande frågor och varför?

Två svarsalternativ har varit möjliga:

För eller mot.

Varje fråga har haft utrymme för kort kommentar.

Enkäten har avslutats med frågan:

Är det några andra skogsrelaterade frågor som ni har varit engagerade i under mandatperioden? Lista gärna vilka och hur.

Frågor om sju viktiga lagförslag

1. Förordning om restaurering av natur
2. LULUCF
3. Avskogningsförordningen
4. Förnybartdirektivet
5. Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall
6. Taxonomin
7. Certifiering av kolkrediter

Så här är redovisningen









Upplägget för den här rapporten är enligt följande:

- Kort beskrivning av respektive lagstiftningsförslag i EU-parlamentet som enkäten ställt frågor om; dels vad lagstiftningen är, dels vad röstat för eller mot.
- Redovisning av svaren som de är.
- Först presenteras en tabell som summerar hur partierna röstat om respektive lagförslag.

Följande partier har svarat:



Översikt

								
Förordning om restaurering av natur	Mot	Mot	För	Mot	Mot	För	För	För
LULUCF	För	Mot	För	Mot	För	För	För	För
Avskogningsfördordningen	-	-	För	Mot	Mot	För	För	För
Förnybartdirektivet	För	För	För	Mot	För	För	För	För
Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall	-	Mot	För	Mot	Mot	För	För	För
Taxonomin	Mot	-	För	Mot	Mot	För	Båda	För
Certifiering av kolkrediter	För	För	För	Mot	För	För	För	För



Landshypotek Bank



Förordning om restaurering av natur





Mer om: Förordning om restaurering av natur

Lagförslag om att restaurera minst 20% av EUs land- och havsområden till 2030, och med ett långsiktigt mål att restaurera alla ekosystem i behov till 2050. Syftet med lagen är att minska förlusten av biologisk mångfald och säkerställa friska ekosystem som ger oss livsmedel, rent vatten, koldioxidsänkor och skydd mot naturkatastrofer som orsakas av klimatförändringarna.

Omröstning i Europaparlamentet: 27 februari 2024

Utfall: Godkändes

Rådet: Efter indikationer på att förslaget inte skulle kunna röstas igenom rådet med kvalificerad majoritet ströks punkten från dagordningen den 25 mars.

Status: Oklart.

Anledningar enligt Partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- Förslaget är viktigt för att EU ska nå sina globala åtaganden för biologisk mångfald och ekosystem.
- Lagen om naturrestaurering är helt nödvändig för att läka EU:s förstörda ekosystem i skogar, jordbruksmarker och marina områden.
- Mycket angeläget ur miljö- och biodiversitetssynpunkt att inleda ett seriöst arbete med att återställa viktig naturmark.

Anledningar enligt Partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Saknade tillräckligt skydd för äganderätten.
- Skogs- och lantbrukare riskerar att förlora kontrollen över sin egen mark.
- Det har flera allvarliga brister och saknar analyser om vad konsekvenserna faktiskt skulle kunna bli, inte minst vad gäller samhällsintressen såsom hållbar produktion av livsmedel, fossilfria material och bioenergi.

Så röstade partierna: Förordning om restaurering av natur

För



Mot



Kommentarer från partierna: Förordning om restaurering av natur



Moderaterna har varit tydliga med att det här förslaget inte håller måttet. Det har flera allvarliga brister och saknar analyser om vad konsekvenserna faktiskt skulle kunna bli, inte minst vad gäller samhällsintressen såsom hållbar produktion av livsmedel, fossilfria material och bioenergi. Framförallt måste man utvärdera vad konsekvenserna blir för människorna som faktiskt äger marken som omfattas. Moderaterna tror att jord- och skogsbrukare är en del av lösningen, inte av problemet. Därför röstade vi för att förkasta förslaget. Vårt budskap till kommissionen och övriga politiska grupper var tydligt: vi behöver ett bättre förslag än detta.



Förslaget ställer krav på EU:s medlemsländer att avsätta omfattande ytor för strikt miljöskydd, vilket i praktiken innebär att skogs- och lantbrukare riskerar att förlora kontrollen över sin egen mark. Svenska myndigheter har uppgett att de inte vet om kraven går att uppfylla. KD röstade mot både parlamentets position och den överenskommelse som senare nåddes mellan parlamentet och rådet.



Den biologiska mångfalden och våra ekosystem är allvarligt hotade. Vetenskapen ger klara besked om läget och vad vi behöver göra. Förslaget är viktigt för att EU ska nå sina globala åtaganden för biologisk mångfald och ekosystem. Naturrestaurering är en del av lösningen för att nå båda målen. Lagen innebär ett paradigmskifte då den syftar till att inte bara skydda, utan också återställa, värdefull natur och ekosystem.



Förslaget är sprunget ur en "grön" agenda som kommer bli kostsam för Sverige. Förslaget är så extremt att till och med EPP vars egen kommissionsordförande Ursula von der Leyen lagt fram det röstade emot. Konsekvenserna för svensk skogsnäring skulle bli enorma. LRF bedömer att ursprungsförslaget kan kosta Sverige över 350 miljarder kronor. Genom att ställa så höga krav på landägare tar man inte hänsyn till äganderätten. Det är en farlig utveckling.



Kommentarer från partierna: Förordning om restaurering av natur forts.



Vi står bakom den globala målsättningen att skydda 30 procent av jordens yta till havs och på land till 2030 givet att omständigheterna är tillräcklig flexibla avseende mätmetoder och hur skyddet genomförs i praktiken. Tyvärr blev resultatet för toppstyrt, detaljinriktat och saknade tillräckligt skydd för äganderätten och byggde inte tillräckligt mycket på frivillighet hos privata markägare. Vi röstade för Europaparlamentets överenskommelse, men nej till slutliga uppgörelsen mellan parlamentet, kommissionen och rådet.



Syftet med naturrestaureringsförordningen är att stärka vårt naturarv, göra våra ekosystem mer motståndskraftiga mot klimatförändringar och stärka både landsbygds- och stadsområden, och också öka antalet livsviktiga pollinerare som är avgörande för vår matproduktion. Socialdemokraterna såg utmaningarna i det ursprungliga förslaget och drev under processen på för flera förändringar. Det ledde till att svenska kommuner fick bättre förutsättningar att etablera fler grönområden, kraven på att återställa våtmarker i jordbruksmark sänktes och detaljstyrningen av skogspolitiken minskade med färre obligatoriska mätindikatorer. Det gjorde att Socialdemokraterna kunde stötta förslaget som helhet.



Mycket angeläget ur miljö- och biodiversitetssynpunkt att inleda ett seriöst arbete med att återställa viktig naturmark.



Lagen om naturrestaurering är helt nödvändig för att läka EU:s förstörda ekosystem i skogar, jordbruksmarker och marina områden. FN:s klimatpanel menar också att naturrestaurering är den mest kostnadseffektiva åtgärden för att hantera klimatkrisen. Förslaget är inte så bra som vi hade velat, men det är nödvändigt att den kommer på plats så att vi efter valet i juni kan vässa den.



Landshypotek Bank



LULUCF



Mer om: LULUCF

LULUCF-förordningen reglerar utsläpp och upptag från olika typer av markanvändning. Förordningen sätter bindande mål för hur mycket koldioxid som ska bindas i EU:s skogar till 2030. Den bindande målsättningen fördelas sen på medlemsstatsnivå. För svensk del handlar det om att skogen ska binda cirka 47 miljoner ton koldioxid till 2030. I nuläget binder den svenska skogen cirka 40 miljoner ton koldioxid årligen enligt senaste siffror från Naturvårdsverket.

Antogs av Europaparlamentet: 14 mars 2023

Antogs av Rådet: 28 mars 2023

Status: Har trätt i kraft. Regeringen och berörda myndigheter analyserar hur Sverige ska nå det bindande målet till 2030.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- Vi behöver kolsänkor om vi ska klara klimatmålen.
- Markanvändningssektorn, där skogen är den viktigaste kolsänkan, ska öka sin kolbindning.
- Reglerna för mätmetoder förändrats så att Sverige kan använda sig av mer exakta mätningar, samt att Sverige inte behöver öka den årliga kolsänkan lika mycket som först var föreslagit

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Sverige får höga krav och behöver utöka sin kolsänka rejält, vilket i praktiken leder till att vi behöver avverka mindre skog.
- EU använder svensk skog för att kompensera för andra länders utsläpp.

Så röstade partierna: LULUCF

För



Mot



Kommentarer från partierna: LULUCF



Moderaterna var kritiska mot EU-kommissionens förslag, som bland annat innehöll målet om sektoriell klimatneutralitet. Efter att ha fått igenom omfattande förbättringar ställde vi oss bakom den slutgiltiga överenskommelsen.



KD har varit skeptiska mot förslaget från början då Sverige får höga krav och behöver utöka sin kolsänka rejält, vilket i praktiken leder till att vi behöver avverka mindre skog. **Det är en björntjänst för klimatet och för samhället i stort.**



Markanvändningssektorn, där skogen är den viktigaste kolsänkan, ska öka sin kolbindning. Sveaskogs och Statens Fastighetsverks skogsbruk ska ta stort ansvar för Sveriges måluppfyllelse av åtaganden inom LULUCF och EU:s strategi för biologisk mångfald. I den mån begränsningar av skogsbruket blir oundvikliga, ska de ske inom den statliga skogen, snarare än inom privatägd skog. Den statligt ägda skogen ska stå till förfogande då frivilliga åtgärder för ökad kolsänka eller formellt skydd inte räcker till.



EU använder svensk skog för att kompensera för andra länders utsläpp. Det är inte acceptabelt att lägga död hand över vår skog för att tyskar och polacker ska fortsätta elda med kol. Vårt land hotas med böter om vi inte följer LULUCF-överenskommelsen som innebär att 15 procent av Sveriges virkesförsörjning stoppas och att upp till 10 000 jobb försvinner på den svenska landsbygden.

Kommentarer från partierna: LULUCF forts.



Ursprungsförslaget var problematiskt ur svensk synvinkel, men Centerpartiet jobbade aktivt för att förbättra det och resultatet blev en fullt rimlig lagstiftning som inte bedömdes få några stora konsekvenser för svenskt skogsbruk fram till 2030 avseende avverkningsnivåer etc. Denna bedömning delades även av den samlade svenska skogsnäringsen. Förslagets ursprungliga krav skulle slå alltför hårt mot det svenska skogsbruket. I det tidigare förslaget fanns det en koppling mellan jordbruk och skogsbruk. Det skulle ha inneburit att svensk skog skulle ha behövt klimatkompensera för andra länders jordbruksutsläpp. Denna koppling har nu tagits bort delvis tack vare Centerpartiets insatser i förhandlingarna. Dessutom har reglerna för mätmetoder förändrats så att Sverige kan använda sig av mer exakta mätningar, samt att Sverige inte behöver öka den årliga kolsänkan lika mycket som först var föreslagit.



-



Vi behöver kolsänkor om vi ska klara klimatmålen.



Miljöpartiet vill kraftigt höja EU:s ambitioner för hur stor kolsänkan ska vara – detta är helt nödvändigt för att vi ska uppnå målen i Parisavtalet. Revideringen av LULUCF inför för första gången mål om att öka kolsänkan och förbättra metoderna för hur detta görs. Även om vi kommer fortsätta driva på för mycket högre ambitioner och färre kryphål röstade vi för att det är en betydlig förbättring av den tidigare lagstiftningen.



Landshypotek Bank



Avskognings- förordningen





Mer om: Avskogningsförordningen

Avskogningsförordningen syftar till att minimera EU:s bidrag till avskogning och skogsförstörelse över hela världen. Avskogningsförordningen ersätter den tidigare timmerförordningen och innebär att det blir förbjudet att importera råvaror som nötkreatur, kakao, kaffe, oljepalm, soja, trä och gummi till EU, om inte vissa miljörelaterade krav är uppfyllda.

Antogs av Europaparlamentet: 19 april 2023

Antogs av Rådet: 16 maj 2023

Status: Vissa bestämmelser har redan trätt i kraft. De mest väsentliga kraven gäller från och med december 2024.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- Det ska inte vara tillåtet att handla med illegalt avverkat timmer eller andra skogsprodukter och konkurrera på illegala villkor.
- Avskogningsförordningen är oerhört viktig för att stoppa den globala avskogningen, som är ett av de största hoten mot den biologiska mångfalden och klimatet.
- Avskogningsdirektivet bidrar till den gröna omställningen genom att göra det svårare att exportera timmer som bidragit till avskogning.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- EU:s avskogningsförordning är en dyr och ineffektiv lagstiftning som ämnar minska utsläppen men som medför många oavsiktligt negativa konsekvenser.
- Vi oroar oss över definitionen av skoglig förstörelse, eftersom vi dels anser att det går ifrån lagens syfte om att hindra avskogning. Såsom den är skriven, utan hänsyn till tidsaspekten, så kan det nordiska skogsbruket tolkas in.

Så röstade partierna: Avskogningsförordningen

För



Mot



Inget svar från:



Kommentarer från partierna: Avskogningsförordningen



Moderaterna valde att avstå i omröstningen, då vi ansåg att det fanns otydligheter, inte minst kring hur dessa regler kommer att fungera i samklang med andra lagar (som till exempel naturrestaureringsförordningen och industriutsläppsdirektivet).



KD avstod i voteringen (röstade alltså varken för eller emot). Frågan om avskogning är viktig, men vi såg ser oklarheter kring implementeringen av förordningen. Därtill riskerar förordningen att lägga hämsko på jordbrukets möjligheter att expandera.



Avskogningsdirektivet bidrar till den gröna omställningen genom att göra det svårare att exportera timmer som bidragit till avskogning. Liberalerna röstade för direktivet som kommer se till att hållbart skogsbruk får en starkare ställning i EU.



EU:s avskogningsförordning är en dyr och ineffektiv lagstiftning som ämnar minska utsläppen men som medför många oavsiktligt negativa konsekvenser. Företag i tredje länder som inte uppfyller kraven kommer att sälja till andra regioner än Europa samtidigt som regelbördan för företag som ska säkra leveranskedjorna ökar. Småskaliga jordbrukare utesluts från marknaden med negativa ekonomiska och sociala konsekvenser i utvecklingsländer som följd. Förordningen kan också utlösa handelstvister med resursrika länder som EU-länderna är beroende av för exempelvis metaller till elbilar.

Kommentarer från partierna: Avskogningsförordningen forts.



Vi oroar oss över definitionen av skoglig förstörelse, eftersom vi dels anser att det går ifrån lagens syfte om att hindra avskogning. Såsom den är skriven, utan hänsyn till tidsaspekten, så kan det nordiska skogsbruket tolkas in. Det gör att skogsprodukter från Norden riskerar att definieras som att de bidrar till avskogning, även om så inte är fallet. Lagen påverkar också möjligheterna att i livsmedelskrisen frigöra fler ytor för livsmedelsproduktion och återskapa jordbruksmark, samt möjligheten att öppna nya gruvor i Norden.



Det ska inte vara tillåtet att handla med illegalt avverkat timmer eller andra skogsprodukter och konkurrera på illegala villkor. Socialdemokraterna gjorde tydliga avtryck i förordningen för att skydda det svenska skogsbruket.



-



Avskogningsförordningen är oerhört viktig för att stoppa den globala avskogningen, som är ett av de största hoten mot den biologiska mångfalden och klimatet. Även om vi på flera sätt hade velat se en mer ambitiös lagstiftning, är denna lagstiftning otroligt viktig för att vi i EU, som är världens andra största importör av avskogning, äntligen ska ta vårt ansvar. För Sveriges del borde denna lag välkomnas.



Landshypotek Bank



Förnybartdirektivet



Mer om: Förnybartdirektivet

Direktivet om förnybar energi sätter bindande målsättningar för användning av förnybar energi inom EU. Direktivet innehåller också bestämmelser om hur bioenergi får användas i energisystemet.

Antogs av Europaparlamentet: 19 april 2023

Antogs av Rådet: 9 oktober 2023

Status: Regeringen arbetar med att genomföra direktivet i svensk lagstiftning. Direktivet träder i kraft 18 månader efter att direktivet antogs, dvs i april 2025.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- En viktig del i EU:s arbete att lyckas minska utsläppen av koldioxid.
- Vi kämpade för att förbränning av grenar och andra rester från skogsbruket skulle räknas som förnybar energiproduktion, och det uppnådde vi till sist.
- Att ställa om vårt energisystem till förnybart är en absolut förutsättning för att vi ska kunna nå våra klimatmål och ställa om vårt samhälle.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Förslaget undergräver medlemsstaternas rätt att besluta om sin egen energimix och kommer ha liten påverkan på det globala klimatet.

Så röstade partierna: Förnybartdirektivet

För



Mot



Kommentarer från partierna: Förnybartdirektivet



Moderaterna var kritiska mot EU-kommissionens förslag, då vi ansåg att det riskerade slå undan förutsättningarna för den svenska bioenergin. Efter att ha fått gehör för omfattande krav kunde vi i slutändan ställa oss bakom en lagstiftning som kommer att fungera för svensk del.



När Europaparlamentet 2022 antog sin förhandlingsposition avseende ytterligare en revidering av förnybarhetsdirektivet röstade KD för. Tyvärr exkluderas förbränning av biomassa från lättningen som kallas "go-to"-områden för förnybart, något som KD försökte ändra på i omröstningen.



Liberalerna ställde sig i Europaparlamentet bakom förnybarhetsdirektivet som är en viktig del i EU:s arbete att lyckas minska utsläppen av koldioxid.



Förslaget undergräver medlemsstaternas rätt att besluta om sin egen energimix och kommer ha liten påverkan på det globala klimatet. EU:s ideologiska strävan efter gemensamma regler trumfar åter de ekonomiska konsekvenserna. Detta i en tid av hög inflation och återhämtning från ekonomisk kris.

Kommentarer från partierna: Förnybartdirektivet forts.



Vi kämpade för att förbränning av grenar och andra rester från skogsbruket skulle räknas som förnybar energiproduktion, och det uppnådde vi till sist.



-



-



Att ställa om vårt energisystem till förnybart är en absolut förutsättning för att vi ska kunna nå våra klimatmål och ställa om vårt samhälle. Miljöpartiet röstade för revideringen av förnybartdirektivet eftersom denna höjer ambitionsnivån för förnybart det här årtiondet. Vi stöttade även att hållbarhetskriterierna för biobränsle stärktes, då vi menar att vi menar att EU-lagstiftning inte ska främja uttag ur ur- och gammelskogar eller användning av rundvirke till bränsle då detta kan användas bättre för annat.



Landshypotek Bank



Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall



Mer om: Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall

Förordningen syftar till att förebygga och minska förpackningsavfall och öka återanvändning av förpackningsmaterial. Förordningen sätter bland annat bindande mål för återanvändning av förpackningar för 2030. Förordningen inför också bindande krav på medlemsstater avseende retursystem, t.ex. för plastflaskor och dryckesbehållare av metall, samt att minska mängden onödiga förpackningar.

Status: Rådet och EU-parlamentet nådde en överenskommelse den 4:e mars 2024.

Överenskommelsen kommer att godkännas av EU-parlamentet och rådet innan sommaren 2024.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- Det behövs en välfungerande reglering i EU som bidrar till att minska förpackningsavfallet utan negativa effekter för säkra livsmedel och matsvinn.
- Det är positivt, att vi nu får en stärkt reglering för förpackningar, som kommer ge producenterna gemensamma regler och minska onödiga förpackningar.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Överenskommelsen kommer göra det svårare att uppnå maximal klimat och miljönytta då den innehåller orimlig detaljreglering och inte tar hänsyn till välfungerande system som finns på plats idag.
- Förordningen är långtgående och förknippad med svåröverblickbara konsekvenser t.ex. rörande vissa sorters förpackningar av engångskaraktär.

Så röstade partierna: Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall

För



Mot



Inget svar från:





Kommentarer från partierna: Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall



Europaparlamentet har ännu inte röstat om överenskommelsen om det här regelverket. Däremot var vi starkt kritiska till kommissionens förslag, som inte alls tog hänsyn till välfungerande system som den svenska panten. Inte heller Europaparlamentets position kunde vi ställa oss bakom. Efter förhandlingar med rådet ser vi en rad förbättringar som vi just nu utvärderar.



När parlamentet antog sin förhandlingsposition i vintras röstade KD minus. Förordningen är långtgående och förknippad med svåröverblickbara konsekvenser t.ex. rörande vissa sorters förpackningar av engångskaraktär.



Det behövs en välfungerande reglering i EU som bidrar till att minska förpackningsavfallet utan negativa effekter för säkra livsmedel och matsvinn. Liberalerna röstade för Europaparlamentets ställningstagande till PPWR.



Ändringen från direktiv till förordning minskar medlemsstaternas flexibilitet. Kommissionen har inte bedömt effekterna av nya skyldigheter, återvinningsmål och förbud. I praktiken innebär förordningen kostsamma och opraktiska mål, utan att man har utvärderat de långsiktiga fördelarna. Miljöambitioner möter inte den industriella verkligheten.



Kommentarer från partierna: Förordningen för förpackningar och förpackningsavfall forts.



Överenskommelsen kommer göra det svårare att uppnå maximal klimat och miljönytta då den innehåller orimlig detaljreglering och inte tar hänsyn till välfungerande system som finns på plats idag. I Sverige kommer vi behöva gå från pantburkar till fler återanvändningsbara förpackningar, trots att det är mer effektivt att panta.



Det är positivt, att vi nu får en stärkt reglering för förpackningar, som kommer ge producenterna gemensamma regler och minska onödiga förpackningar. Socialdemokraternas prioritering har varit att hållbara biobaserade förpackningar ska kunna ersätta fossilbaserade förpackningar.



-



Vi drunknar i förpackningsavfall idag och det kommer bara att bli värre om vi inte snabbt vidtar åtgärder på EU-nivå. Förpackningssektorn står för enorma utsläpp och är en drivkraft för fortsatt jungfrulig resursexploatering. Trots att Europaparlamentets ståndpunkt inte var så skarp som vi hade velat se röstade Miljöpartiet för, då förslaget jämfört med idag avsevärt ökar ambitionerna när det kommer till både avfallsminskning, återanvändning och återvinning.



Landshypotek Bank



Taxonomin



Mer om: Taxonomin

EU:s taxonomi syftar till att kunna identifiera och jämföra miljömässigt hållbara investeringar genom ett gemensamt klassificeringssystem. För att en viss ekonomisk verksamhet ska klassificeras som miljömässigt hållbar ska den bidra väsentligt till ett eller flera av sex fastställda miljömål, inte orsaka betydande skada för något av de övriga målen, och uppfylla vissa minimikrav inom social hållbarhet. Skogsbruket är en av de sektorer som omfattas av taxonomin.

Förordningen antogs i juni 2020. EU-kommissionen har antagit detaljerade bestämmelser om taxonomin i akter under 2013 och 2023.

Status: Kraven gäller.

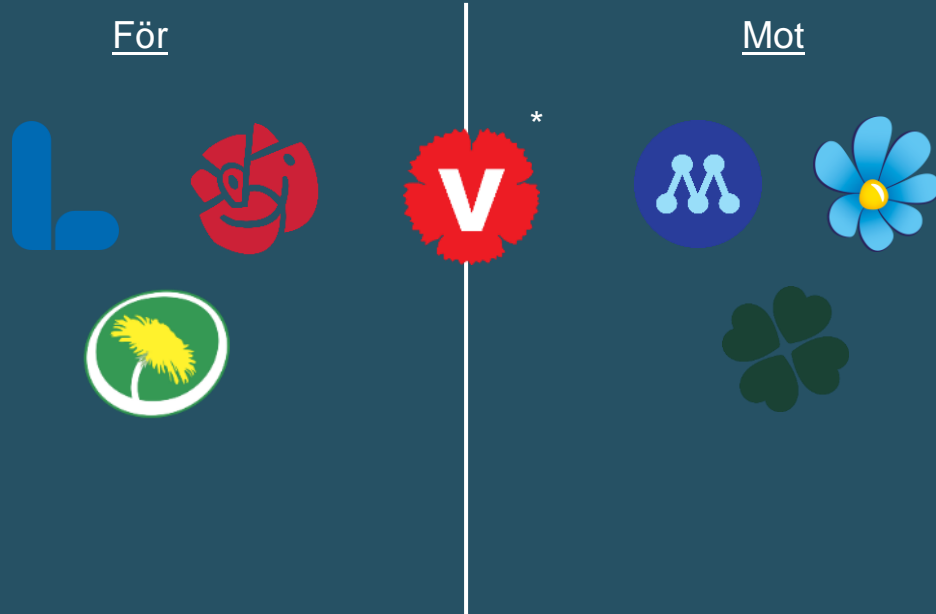
Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- För att uppnå en grön ekonomi behövs hållbar finansiering, där vi styr investeringarna mot hållbara aktiviteter som möjliggör den gröna omställningen.
- För oss har det varit avgörande att kärnkraften klassas som hållbar i taxonomin.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Varje enskilt land har en bättre uppfattning om vilken energimix som passar landet än vad politikerna i Bryssel har.
- Mycket av det som vi idag anser är hållbart, som det svenska skogsbruket, etanolprodukter och biogasbussar, anses inte vara hållbart i EU:s förslag på taxonomi.

Så röstade partierna: Taxonomin



Inget svar från:



Kommentarer från partierna: Taxonomin



Moderaterna röstade emot taxonomin. Däremot har vi säkerställt att kärnkraften nu klassas som hållbar, vilket är viktigt för kärnkraftens förutsättningar.



Kristdemokraterna delar inte definitionen av vad som anses klimatmässigt och inte, ett stort problem är att kärnkraft inte räknas som hållbart.



Liberalerna ställer sig bakom taxonomin och för oss har det varit avgörande att kärnkraften klassas som hållbar i taxonomin. Både för klimatet och Europas energiförsörjning. Utan kärnkraften klarar vi inte den gröna omställningen.



Varje enskilt land har en bättre uppfattning om vilken energimix som passar landet än vad politikerna i Bryssel har. Det är farligt att låta kommissionen bestämma vad som ska klassas som hållbart och inte. Förslaget grundar sig återigen på ett centralistiskt tillvägagångssätt som är direkt olämpligt vad gäller energipolitiken. Vissa länder, såsom exempelvis Sverige, är beroende av vattenkraft för att elförsörjningen ska fungera. Andra länder kanske inte har behov eller möjlighet att använda detta energislag, men det är inte en godtagbar orsak att särbehandla svensk vattenkraft.

Kommentarer från partierna: Taxonomin forts.



Mycket av det som vi idag anser är hållbart, som det svenska skogsbruket, etanolprodukter och biogasbussar, anses inte vara hållbart i EU:s förslag på taxonomi. Det innebär att dessa sektorer kommer att påverkas negativt. I förlängningen kommer det begränsa skogens möjlighet att hjälpa till att fasa ut det fossila.



-



Vi röstade för att införa den nödvändiga taxonomin för hållbara investeringar, men har röstat mot inkludering av kärnkraft och viss fossilgas i den.



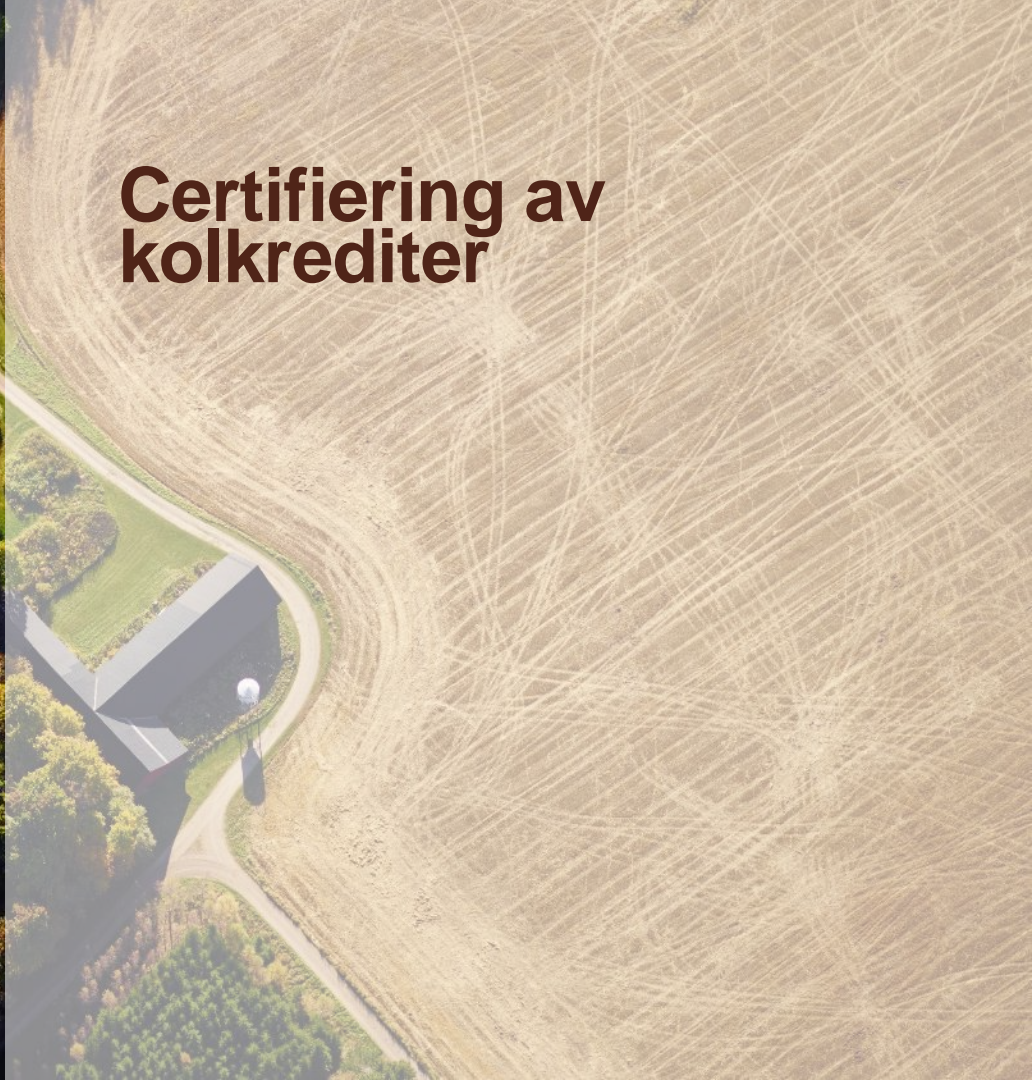
Miljöpartiet röstade för sluttexten om taxonomiförordning i början av mandatperioden, som stärkte kommissionens ursprungliga förslag. För att uppnå en grön ekonomi behövs hållbar finansiering, där vi styr investeringarna mot hållbara aktiviteter som möjliggör den gröna omställningen. Den gröna taxonomin är långt ifrån perfekt i sin nuvarande utformning, och vi har varit skarpt kritiska till till exempel den delegerade akten som klassificerar investeringar i fossilgas och kärnkraft som hållbara, men det är viktigt att vi har ett gemensamt ramverk, och vi vill fortsätta utveckla detta så att den blir ett kraftfullt verktyg som styr investeringar mot ekologisk och social hållbarhet.



Landshypotek Bank



Certifiering av kolkrediter





Mer om: Certifiering av kolkrediter

Förordningen inför ett frivilligt certifieringsramverk för åtgärder som binder koldioxid, t.ex. i den växande skogen. Det nya ramverket innehåller principer för hur en certifiering av dessa åtgärder för koldioxidinlagring ska gå till. Det handlar om att mängden koldioxidinlagring kan kvantifieras samt att inlagringen inte orsakar betydande skada för andra miljömål, t.ex. för den biologiska mångfalden.

Status: Rådet och EU-parlamentet nådde en överenskommelse den 20:e februari 2024. Överenskommelsen kommer att godkännas av EU-parlamentet och rådet innan sommaren 2024. De exakta detaljerna kring certifieringsprocessen kommer att bestämmas av EU-kommissionen tillsammans med en särskild expertgrupp.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade för i Parlamentet:

- Ett viktigt steg på vägen i arbetet med att säkerställa en politik som möjliggör kolupptag.
- Certifieringsramverket lägger en viktig grund för att säkerställa att åtgärderna för upptag och infångning av koldioxid är av hög kvalitet.
- Tack vare denna EU-lag kommer infångandet av koldioxid från atmosfären öka, samtidigt som det skapas nya möjligheter för intäkter för svenska bönder, skogsägare och spjutspetsföretag inom klimatomställningen.

Anledningar enligt partierna till varför de röstade mot i Parlamentet:

- Förslaget innebär byråkratiska bördor med komplicerade certifieringar, hållbarhetskriterier och tillsynskrav.

Så röstade partierna: Certifiering av kolkrediter

För



Mot



Kommentarer från partierna: Certifiering av kolkrediter



Moderaterna röstade för förslaget, som är ett viktigt steg på vägen i arbetet med att säkerställa en politik som möjliggör kolupptag.



KD röstade för parlamentets position när vi behandlade förslaget om certifieringsramverk för upptag och infångning av koldioxid, vilket är ett frivilligt ramverk som syftar till att uppmuntra högkvalitativ verksamhet på området.



Certifieringsramverket lägger en viktig grund för att säkerställa att åtgärderna för upptag och infångning av koldioxid är av hög kvalitet. Förslaget är ett viktigt första steg för att skapa incitament och affärsmodeller för att lyckas med ökade koldioxidupptag.



Förslaget innebär byråkratiska bördor med komplicerade certifieringar, hållbarhetskriterier och tillsyns krav. Förslaget riskerar att få en skadlig inverkan på den europeiska livsmedelsförsörjningen och begränsa livsmedelsproduktionen i Europa. Detta är ännu ett steg i den europeiska avindustrialiseringen som vi idag ser.

Kommentarer från partierna: Certifiering av kolkrediter forts.



Centerpartiet har förhandlat EUs nya lagstiftning om koldioxidinfångning för den liberala gruppen i Europaparlamentet. Insamling och lagring av koldioxid i berggrunden, kol som byggs in i trähus och återställande av våtmarker är alla exempel på åtgärder som kan certifieras som hållbara enligt EU:s nya regelverk. Tack vare denna EU-lag kommer infångandet av koldioxid från atmosfären öka, samtidigt som det skapas nya möjligheter för intäkter för svenska bönder, skogsägare och spjutspetsföretag inom klimatomställningen – vilket varit vad Centerpartiet kämpat för att åstadkomma.



-



-



Infångning och lagring av koldioxid är nödvändigt och måste öka både när det gäller naturliga och tekniska sänkor. Den marknad för certifikat som redan finns behöver regleras, standardiseras och vara transparent för att undvika greenwashing, och för att se till att skogsägare kan tjäna pengar på det positiva de gör för klimatet på ett bra sätt. Medan vi varit kritiska till många delar av kommissionens förslag, bl a då utformningen inte tillräckligt tydligt skiljde på olika sorters inlagring och den riskerade att legitimera snarare än motarbeta greenwashing, har vi röstat för parlamentets ståndpunkt och stödjer även trilögöverenskommelsen då förslaget har förbättrats.



Landshypotek Bank



Andra skogsrelaterade frågor



Partierna svarar på frågan: Är det några andra skogsrelaterade frågor som ni har varit engagerade i under mandatperioden? Lista gärna vilka och hur.



Skogsstrategin. Moderaterna var engagerade i denna fråga genom att arbeta för att Europaparlamentets inspel skulle ta hänsyn till det aktiva skogsbrukets förutsättningar. Vi var också starkt kritiska till kommissionens strategi, som gick i fel riktning.



Liberalema har genom Karin Karlsbro förhandlat flertalet frivilliga partnerskapsavtal under mandatperioden för att länder som producerar timmer på ett hållbart sätt kan licensiera sina produkter. Karin var huvudförhandlare för handelsdelarna av avskogningsdirektivet i Europaparlamentets internationella handelsutskott.



Sverigedemokraterna yrkade på avvisning och krävde som enda svenska parti debatt om EU:s blyförbud. Förslaget hotar även skogsindustrin eftersom bl.a. stålhandel har en förödande effekt på skogsmaskineri.

Inom ramen för lagstiftningsarbetet med EU:s klimatpakt har SD arbetat för att informera och öka förståelsen bland våra kontinentala kollegor om svenska förhållanden och svensk bästa praxis.



Industriutsläppsdirektivet (IED), EUs regelverk för markhälsa (Soil Monitoring law), ansvarsfördelningsförordningen (Effort Sharing Regulation, ESR)



Att skogen är och ska vara nationell kompetens är fortsatt vår prioritering. Socialdemokraterna var djupt engagerade i EU:s skogsstrategi för att säkerställa att vi får ett gemensamt ramverk men som tydligt respekterar skogen som nationell kompetens. Vi gjorde tydliga avtryck i strategin genom att få bort detaljstyrningen av skogen. Socialdemokraterna är också engagerade i EU:s nya direktiv för övervakning av markhälsa, för att se till att vi får en gemensam rapportering men där vi kan bygga på vårt väl fungerande svenska system och direktivet inte ska styra några särskilda åtgärder utan begränsas till övervakning och rapportering.



Naturrestaureeringslagen. Vi har slagits hårt för att den inte skulle röstas ned av EU-parlamentets majoritet, samtalat med andra politiker och gjort debattutspel i frågan. LULUCF. Tillsammans med övriga vänstergruppen i EU-parlamentet har vi verkat för att få bestämmelserna så progressiva som möjligt, för att värna de viktiga kolsänkorna. Avskogningsförordningen. Tillsammans med övriga vänstergruppen i EU-parlamentet har vi verkat för att få den så progressiv som möjligt.



Miljöpartiets ledamot i miljö- och jordbruksutskottet Pär Holmgren har varit gröna gruppens förhandlare i jordbruksutskottet för både förordningen för förpackningar och förpackningsavfall och certifiering av koldioxidkrediter.

Pär Holmgren har även drivit på för att stoppa den globala avskogningen inom ramen för resolutionerna inför alla UNFCCC:s klimattoppmöten den här mandatperioden. Pär Holmgren förhandlade även en resolution om EU:s roll för att skydda och återställa världens skogar för att driva på för en skarp avskogningslag.



Landshypotek Bank

Kontakta för mer information

Jonas Feinberg, pressansvarig, Landshypotek Bank
+46 703 492 410
jonas.feinberg@landshypotek.se